



Pro:

Od:

Obec Vranovice

se sídlem Vranovice č.p. 101

262 42 Rožmitál p. Tř.

IČO: 00243558

V Příbrami dne 29. 10. 2021

Přílohy: - sazebník úhrad za poskytování informací
- přílohy dle žádosti zákona č. 106/1999 Sb.

Věc: vyjádření k dopisu nazvanému „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ bez řádného označení data podání reakce v souladu se zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

I.

Vážený pane ,

opakovaně se na Vás obracím v zastoupení klienta obce Vranovice, kterého zastupujeme na základě plné moci (dále jen „klient“), a to ve věci vyjádření k Vašemu dopisu nazvanému „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ bez označení data sepsu a doručení klientovi dne 26. 10. 2021.

Ve Vašem dopisu uvádíte:

- 1.žádám o předložení smlouvy o dílo na výstavbu kanalizačního a vodovodního řadu v obci Vranovice uzavřené se společností Schindler (popřípadě s jiným zhotovitelem), dle které došlo k realizaci vodovodního a kanalizačního řadu v roce 2020-2021.
- 2.žádám o informaci, kdo přesně (která fyzická osoba) rozhodla o zadání smlouvy, dle které projektant projektoval v. a k. přípojky (či veřejné části přípojek) k jednotlivým domům v obci.
- 3.žádám o informaci kolik přesně projektů na v. a k. přípojky nechala obec zpracovat, a který přesný den byla smlouva o projektování uzavřena. Je-li v písemné podobě, žádám o její předložení.
- 4.žádám o informaci, zda smlouva o projektování přípojek byla zadána až poté, co obec zjistila kolik občanů (přípojných bodů) bude projekční činnost požadovat.
- 5.žádám o informaci kolik peněz stála projekční činnost na vyhotovení projektů přípojek, resp. kolik stál projekt na každou jednu přípojku.
- 6.žádám o předložení kopie projektu v. a k. přípojky, který nechala obec zpracovat ve vztahu k domu čp. ve Vranovicích.
- 7.žádám o informaci, zda měla obec zasmluvněno zaplacení (zajištěno zaplacení) projektu v. a k. přípojky k domu čp. ve Vranovicích.
- 8.žádám o informaci, která konkrétní fyzická osoba zajišťovala zastoupení účastníku ve správním řízení vedeném před MěÚ Rožmitál pod Třemšínem ve vztahu k územnímu rozhodnutí (souhlasu) s umístěním v. a k. přípojek v obci Vranovice v souvislosti se zhotovováním v. a k. řadu.

Dále uvádíte, že podáváte stížnost na postup při vyřizování žádosti, kdy namítáte, že Vaše žádost nebyla vyřízena v částech týkajících se otázek č. 2. Současně máte za to, že není možné delegovat vyřízení žádosti a tážete se na to, kdy přesně byla Vaše žádost odeslána nadřízenému orgánu.

Dovolte konstatovat, že Vaše obavy a námitky klient nesdílí a je přesvědčen, že Vaše dotazy plně, v souladu se zákonem a fundovaně zodpověděl. O této skutečnosti svědčí i úplnost a rozsah odpovědí na Vaše dotazy a poskytnutí veškeré dostupné dokumentace ve věci. I přes to ale klient má, v rámci řádné správy, samozřejmě zájem na tom, aby bylo dosaženo Vaší spokojenosti. S radostí Vám tedy oznamuji, že se klient Vaším dalším dopisem zabýval a konstatuji následující.

II.

Dle ust. § 16a odst. 5 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, platí, že:

Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím:

Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Usnesením zastupitelstva obce došlo dne 15. 10. 2021 k přijetí sazebníku úhrad za poskytování informací v souladu s § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podle § 17 tohoto zákona a podle nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a na základě § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Viz také:

<https://www.obec-vranovice.cz/obecni-urad/povinne-informace/>

III.

Klient, přesto, že Vám již plně vyhověl, se rozhodl postupovat dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy k Vaším jednotlivým dotazům uvádí:

1. Požadovaná smlouva o dílo včetně příloh je připojena jako příloha k tomuto podání,
2. Přesnou fyzickou osobu, která rozhodla o zadání smlouvy, dle které projektant projektoval v. a k. přípojky (či veřejné části přípojek) k jednotlivým domům v obci, nelze takto, jak je podána otázka, jednoduše určit. Celý proces realizace smluvní a faktické stránky provedení v. a k. přípojek podléhal kolektivnímu veřejnoprávnímu dohledu a schválení. Současně to v této konkrétní věci byl požadavek MěÚ Rožmitál pod Třemšínem, Odbor výstavby a životního prostředí, viz výzva v příloze,
3. K Vaší předchozí žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím Vám byla zaslána faktura na projekty přípojek a z ní je zřejmé kolik přípojek bylo projektováno. Smlouva na projektování přípojek je připojena v příloze.
4. Smlouva na projektování přípojek byla sjednána a průzkum ohledně počtu občanů za účelem potřeby projekční činnosti byl prováděn simultánně.
5. V tomto lze odkázat na zodpovězený bod 3.
6. V tomto bodu je nezbytné poukázat na skutečnost, že se jedná o shodný požadavek, který byl za sjednaných podmínek již schválen a opakovaně konzultován osobně i v písemné formě.
7. Klient jako obec a její zástupci s Vámi podmínky zaplacení projektu v. a k. přípojky opakovaně probírali a Vy jste neprojevil jakýkoliv nesouhlas s nastaveným postupem. Již na veřejné schůzi v roce 2018 se o

nutnosti finančních úhrad jednalo (cca 25 tis. Kč za obě přípojky). Minimálně od roku 2018 jste byl srozuměn, že bude nutné poskytnoutou finanční plnění k realizaci projektu v. a k. přípojky.

8. Jednalo se o zaměstnance společnosti PROVOD – inženýrská společnost, s.r.o.

K Vašemu poslednímu dotazu klient sděluje, že byly naplněny podmínky vyhovění a postup dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V úctě

Mgr. Jiří Kokeš, advokát